

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v zložení predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a členov senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD., a Mgr. Petra Luptáka, vo veci disciplinárneho návrhu podaného vtedajším predsedom X na sudcu **JUDr. G.E.**, vedeného pod sp. zn. 6 Ds 1/2016, na ústnom pojednávaní konanom dňa 31.mája 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 129 ods. 6 a § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich) sa návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. G.E. nar. X, trvale bytom X, sudcovi a predsedovi senátu X pre skutok, že ako riadiaci predseda senátu 1S a súčasne ako sudca spravodajca vo veci vedenej na X pod sp. zn. 1Sžhpu 1/2009, zavinene, svojou nečinnosťou spôsobil zbytočné priesťahy v súdnom konaní 1Sžhpu 1/2009, keď vo veci mu pridelenej bez toho, aby mu v konaní bránila zákonná prekážka, nekonal riadne a bez zbytočných priesťahov, a od jej predloženia na X, 25. júna 2009, do 15. novembra 2013, teda viac než 4 roky a 4 mesiace (52 mesiacov) vo veci nevykonal žiadny relevantný úkon,

kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich,

z a s t a v u j e ,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e

Vtedajší predseda x JUDr. T. A. podal dňa 15. novembra 2013 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi x JUDr. G.E. pre skutok, že ako riadiaci predseda senátu 1S a súčasne ako sudca spravodajca vo veci vedenej na x pod sp. zn. 1Sžhpu 1/2009, zavinene, svojou nečinnosťou spôsobil zbytočné prietahy v súdnom konaní 1Sžhpu 1/2009, keď vo veci mu pridelenej bez toho, aby mu v konaní bránila zákonná prekážka, nekonal riadne a bez zbytočných prietahov, a od jej predloženia na x, 25. júna 2009, do 15. novembra 2013, teda viac než 4 roky a 4 mesiace (52 mesiacov) vo veci nevykonal žiadny relevantný úkon.

Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 1 Ds12/2013 a pridelený do senátu predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Libanta .

Prvostupňový disciplinárny senát rozhodol vo veci dňa 26. mája 2014, uznal sudcu JUDr. G.E. vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. g/ zákona o sudcoch a uložil mu zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

V dôsledku odvolania podaného JUDr. E. rozhodoval vo veci odvolací disciplinárny senát.

Tento rozhodnutím, sp. zn. 2 Dso7/2014, zrušil rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Ds12/2013, zo dňa 26. mája 2014 a vec mu vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Disciplinárny senát predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta už v uvedenom zložení nefunguje, preto v zmysle rozvrhu práce disciplinárneho súdu bola vec opätovne pridelená pomocou elektronickej podateľne a napadla do senátu 6 Ds pod. sp. zn. 6 Ds 1/2016, kde je určená predsedníčkou senátu JUDr. Beáta Javorková, zvolená do funkcie predsedníčky disciplinárneho senátu uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 608 zo dňa 25. januára 2016.

Disciplinárny senát vykonal vo veci ústne pojednávanie dňa 31. mája 2016.

Podľa § 120 odsek 7 veta prvá zákona o sudcoch a prísediacich návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 120 odsek 8 zákona o sudcoch a prísediacich návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas; ak ide o priestupok, návrh musí ďalej obsahovať označenie príslušného ustanovenia zákona, ktorého znaky skutok napl'ňa, a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní priestupku.

Podľa § 124 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich *disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví*, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Podľa § 129 odsek 6 zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárny senát zastaví disciplinárne konanie, ak vyjde najavo niektorý z dôvodov zastavenia uvedených v § 124 pri ústnom pojednávaní.

Lehota uvedená v § 120 ods. 7 vyššie citovaného zákona je lehotou zákonnou, z čoho vyplýva, že jej zachovanie je disciplinárny senát povinný skúmať z úradnej povinnosti.

Odvolací disciplinárny senát k uvedenému uviedol, že opierajúc sa o doterajšiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím lehoty uvedenej v § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne previnenie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu a na druhej strane

nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela. Za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň ako je ten, v ktorom je predsedovi súdu napr. doručené podanie, podnet alebo sťažnosť dotknutej osoby alebo vo všeobecnosti sprístupnená informácia, z ktorej je možno vyvodit', že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. V žiadnom prípade nie je týmto dňom deň, keď napr. oprávnená osoba po preverení relevantných podkladov dospeje k záveru, že konanie určitého sudcu môže byť posúdené ako disciplinárne previnenie. Na vykonanie šetrenia a ustálenie toho, či sú splnené podmienky pre podanie disciplinárneho návrhu slúži práve spomenutá šesťmesačná subjektívna lehota.

Začatie plynutia subjektívnych aj objektívnych lehôt nemôže závisieť od rozhodnutia oprávneného orgánu, ktorý môže navrhnúť disciplinárne konanie, pretože prípadná ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by mohla narušiť právnu istotu sudcov.

Vtedajší predseda x JUDr. E.A. v návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného disciplinárnemu senátu dňa 15. novembra 2013 uviedol, že o priet'ahoch v uvedenej veci sa dozvedel dňa 22. augusta 2013. Uvedené tvrdenie ničím nepodložil.

Časť vety vyššie citovaného ustanovenia § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. v platnom znení „ keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení „, nemožno chápať tak, že beh zákonnej subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu začína až dňom, kedy predseda x uviedol, že sa o priet'ahoch vo veci dozvedel, pretože tým by začiatok behu uvedenej 6 –mesačnej lehoty sa nutne stal vecou náhodilosti.

Na ústnom pojednávaní bolo v zmysle právneho názoru vysloveného odvolacím disciplinárnym senátom zistené, že vtedajší predseda x bol o stave jednotlivých agend informovaný mesačne, štvrťročne aj ročne, a od októbra roku 2012 boli štatistické výkazy vyhotovované aj v elektronickej podobe. Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr.

G. E. bol predvolávaný ohľadom veci vedenej pod sp. zn. 1 Sžphu 1/2009 viackrát aj k predsedníčke správneho kolégia, ktorá sa ho dotazovala ohľadom termínu v uvedenej veci.

Zo štatistického výkazu sudcu JUDr. E. za rok 2012 jednoznačne vyplynulo, že v registri Sžphu je jediná nevybavená vec, reštančná. Tento výkaz bol vyhotovený vo februári roku 2012, pričom vtedajším predsedom x JUDr. T.A. bol podpísaný. Teda JUDr. T.A. najneskôr v tomto období už vedel o prieťahoch v uvedenej veci. Zároveň je potrebné uviesť, že ani vtedajšia predsedníčka správneho kolégia, ani vtedajší predseda x nijakým spôsobom, ktorý im zákon umožňoval, prieťahy v uvedenej veci neriešili, a to napriek tomu, že išlo o najstaršiu vec v uvedenom registri.

Lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania preto začala plynúť už 05. februára 2012 a uplynula 05. augusta 2012. Pokiaľ návrh na začatie disciplinárneho konania podal vtedajší predseda x dňa 15. novembra 2013, podal ho oneskorene.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. v platnom znení predseda súdu je povinný dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti.

Vyvstávajú preto pochybnosti o skutočnom zámere odstrániť prieťahy v uvedenej veci z postupu vtedajšieho vedenia x, keď miesto realizácie zákonom im umožnených inštitútov je vec riešená až v novembri 2013 podaným návrhom na disciplinárne konanie voči sudcovi JUDr. G.E., ktorý uvedenú vec mal pridelenú ako predseda senátu.

Zákonná subjektívna a objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť. Inak povedané určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je, a nemôže závisieť od svojvôle, či vnútorných pomerov oprávneného orgánu,

tak ako to skonštatoval Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze II.ÚS 140/2011, resp. Ústavný súd Českej republiky v Náleze IV.ÚS302/2002.

Uplynutie uvedenej lehoty malo za následok vznik povinnosti disciplinárneho senátu konanie podľa § 129 ods. 6 s poukazom na § 124 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediach, zastaviť.

S poukazom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 31. mája 2016

JUDr. Beáta J a v o r k o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková