

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Juraja Floroviča a členov senátu JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD. a Mgr. Soni Pekarčíkovej, o návrhu x v disciplinárnej veci proti **JUDr. E.A.**, sudkyňi x, nar. x, bytom x, na ústnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2016, takto

r o z h o d o l :

JUDr. E.A., nar. x, bytom x, sudkyňa x, sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania x zo dňa 13. októbra 2014, sp. zn. 37107/2014-151, v zmysle ktorého mala JUDr. E.A. spáchať závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s ust. § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým,

ž e

ako sudkyňa spravodajkyňa v právnej veci žalobcov: 1/ E.A. a 2/ A.A. proti žalovaným: 1/ A.s.r.o. a 2/ A.O. vedenej na x pod sp. zn. 5Co/72/2013, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď písomné vyhotovenie uznesenia x zo dňa 28. februára 2013, č. k. 5Co/72/2013-241, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, a ktoré ako sudkyňa spravodajkyňa bola povinná vypracovať v

zákonnej trojdňovej lehote, vyhotovila v rozpore s ustanovením § 75 ods. 9 a § 217 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku až dňa 30. apríla 2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty,

p r e t o ž e

sudkyňa JUDr. E.A. sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

O d ô v o d n e n i e

X ako navrhovateľ podal dňa 13. októbra 2014 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. E.A., sudkyňi x s odôvodnením, že ako sudkyňa spravodajkyňa v právnej veci žalobcov: 1/ E.A. a 2/ A.A. proti žalovaným: 1/ A. s.r.o. a 2/ A.O. vedenej na x pod sp. zn. 5Co/72/2013, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď písomné vyhotovenie uznesenia x zo dňa 28. februára 2013, č. k. 5Co/72/2013-241, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, a ktoré ako sudkyňa spravodajkyňa bola povinná vypracovať v zákonnej trojdňovej lehote, vyhotovila v rozpore s ustanovením § 75 ods. 9 a § 217 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku až dňa 30. apríla 2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

Navrhovateľ žiadal uznať JUDr. E.A. vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s ustanovením § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Za takéto konanie navrhovateľ žiadal uložiť JUDr. E.A. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., zníženie funkčného platu o 70% na obdobie jedného roka.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2016 vykonal disciplinárny senát dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudkyne JUDr. E.A., jej právnej zástupkyne, oboznámil sa písomným vyjadrením sudkyne JUDr. A. a jej právnej zástupkyne, žiadosťou o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia zo dňa 27. marca 2013, písomným vyjadrením vtedajšej predsedníčky x z 21. júna 2014, hodnotením sudkyne JUDr. E.A. z 31. marca 2015 a z 27. novembra 2015, s ročným štatistickým výkazom sudcu za rok 2012 – 2014, prehľadom výkonnosti sudcov na úseku „C“ v prvom polroku 2013 predložené predsedom x, zberným spisom x 5Co 72/2013 a lekárske nálezom z 18. januára 2016.

Navrhovateľ na ústnom pojednávaní zotrval na podanom návrhu zo dňa 13. októbra 2014 v celom rozsahu. Navrhol disciplinárnemu senátu disciplinárne stíhanú sudkyňu JUDr. A. uznať vinnou podľa § 116 ods. 2 psím. b/ v spojení s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona 385/2000 Z. z. a uložiť jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 70% na dobu jedného roka, pretože ako sudkyňa spravodajkyňa v právnej veci žalobcov: 1/ E.A. a 2/ A.A. proti žalovaným: 1/ a. s.r.o. a 2/ a.O. vedenej na x pod sp. zn. 5Co/72/2013, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach, keď písomné vyhotovenie uznesenia x zo dňa 28. februára 2013, č. k. 5Co/72/2013-241, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, a ktoré ako sudkyňa spravodajkyňa bola povinná vypracovať v zákonnej trojdňovej lehote, vyhotovila v rozpore s ustanovením § 75 ods. 9 a § 217 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku až dňa 30. apríla 2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

JUDr. E.A. na ústnom pojednávaní uviedla, že v prvom rade sa musí vyjadriť nielen k objektívnym skutočnostiam uvedeného skutku, ale má za to, že je dôležité pre celkový obraz uviesť i jej subjektívne okolnosti, prečo nemohla vyhotoviť v zákonom stanovenej lehote uvedené rozhodnutie.

Pokiaľ ide o rozhodnutie, poukázala na to, že spis x, sp. zn. 5Co/72/2013 prišiel odvolaciemu súdu dňa 21. marca 2013, odvolací súd mal 30 dní na rozhodnutie, avšak už 28. februára 2013 bolo vo veci rozhodnuté. Tento deň bol piatkom a nasledujúci týždeň od pondelka čerpala vopred naplánovanú dovolenku, ktorú čerpala do 11. januára 2013. Už počas čerpania zákonnej dovolenky mala zlý zdravotný stav a brala silné antibiotiká. Ako dôkaz o tom predložila senátu lekárske potvrdenie vydané všeobecným lekárom pre dospelých, jej ošetrojúceho lekára zo dňa 18. januára 2016. Po ukončení dovolenky hneď od 14. januára 2013 bola práceneschopná do 23. januára 2013. Nastúpila do práce naďalej chorá s vedomím, že je začiatok roka. Je nespracovaný nápad z predvianočných sviatkov a januára 2013 a i s vedomím, že by sťažila situáciu kolegom, ktorí by ju museli zastupovať. Preto do práce chodila napriek zlému zdravotnému stavu, podstupovala ambulantne množstvo vyšetrení vo Fakultnej nemocnici x i Špecializovanej nemocnici x, brala následne ďalšie antibiotiká, stav sa skomplikoval aj diagnostikovaním neuralgie trojklaného nervu. Mala veľmi silné bolesti pravej strany tváre, urgentne musela podstúpiť vyšetrenie CT a MR mozgu, boli jej popri antibiotikách nasadené neurologické lieky, utlmujúce bolesť, ktoré mali aj vedľajšie účinky. V takomto stave v podstate nebola schopná riadne pracovať, pociťovala veľkú únavu a nevládnosť a bolesti. Ďalej uviedla, že ust. § 217 ods. 1 OSP uvádza, že ak rozhodne odvolací súd o predbežnom opatrení, do 3 dní má spis vrátiť súdu 1. stupňa, pričom za čiarkou je uvedené, „ak nedoručuje rozhodnutie sám“. Takto koncipované znenie tohto ustanovenia bolo predmetom mnohých diskusií medzi sudcami občianskoprávneho úseku x. V tom čase pracovala, bola zaradená ako členka senátu 6 Co a dospeli k záveru, väčšina sudcov, že výklad tohto ustanovenia máme poňať tým spôsobom, že ak odvolací súd bude sám doručovať rozhodnutie, nevzťahuje sa na to lehota 3 dní, ale klasická lehota 30 dní. Toto znenie uvedeného ustanovenia považovali za nejasné a takýto výklad si vyvodili. Preto konala v dobrej viere, nemala za to, že sa dopúšťa porušenia svojich pracovných povinností, a teda zákonných ustanovení. A mala za to, že má na vyhotovenie rozhodnutia 30 dní. Vzhľadom k tomu, že následne v priebehu marca sa jej zdravotný stav už rapídne zhoršil, nebola schopná rozhodnutie vypracovať a požiadala 27. marca 2013 o predĺženie lehoty na vypracovanie predmetného rozhodnutia do 28. apríla 2013. Vedenie súdu jej lehotu na vyhotovenie rozhodnutia predĺžilo do 28. apríla 2013. Následne konzílium dospelo k výsledku a 02. apríla 2013 jej bola stanovená diagnóza – čierny kašeľ. A následne od 02. apríla 2013 do 10. mája 2013 bola práceneschopná a po liečbe 3 druhov antibiotík

podstúpila ďalšiu liečbu tromi dávkami antibiotík. Počas práceneschopnosti spočiatku bol jej zdravotný stav vážny kvôli neustálym záchvatom kašľa, lieky ju utlmovali k spánku, preto nemohla písať ani počas práceneschopnosti rozhodnutia, avšak keď sa jej zdravotný stav zlepšil, tak začala rozhodnutia už počas práceneschopnosti vyhotovovať a predmetné rozhodnutie vyhotovila 30. apríla 2013. K týmto jej subjektívnym dôvodom zdôraznila, že skutočne konala v dobrej viere, vzhľadom na výklad senátu ust. § 217 ods. 1 v tom, že neporušuje zákon, pretože má lehotu 30 dní na vyhotovenie rozhodnutia a taktiež bola v tom, že neporušuje zákon ani podaním žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, pretože zákon stanovuje lehotu na vyhotovenie rozhodnutia 30 dní a nie je žiadna výnimka na vyhotovenie predbežných opatrení. Nešlo o vedomé zavinené konanie, k tomu došlo na základe objektívnych a subjektívnych dôvodov, ktoré uviedla. Teda bola v domnení, že neporušila svoje sudcovské povinnosti. Ak by disciplinárny senát dospel k záveru, že sa dopustila porušenia pracovných povinností, a teda previnenia, myslí si, že takéto previnenie vzhľadom na uvedené subjektívne a objektívne dôvody nemožno charakterizovať ako závažné previnenie v zmysle § 116 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., pretože nekonala úmyselne, či s laxným prístupom k plneniu svojich pracovných povinností. Poukázala i na skutočnosť, že o zodpovednosti vykonávania svojej sudcovskej práce svedčí i skutočnosť, že v r. 2015 sa úspešným absolvovaním výberového konania stala predsedníčkou senátu a za r. 2015 je v počte rozhodnutých vecí na 2. mieste, laicky povedané, zo všetkých sudcov občianskoprávneho úseku, keď jej napadlo 586 vecí, a rozhodla 619 vecí. Záverom viedla, že pre objektívne zistenie miery jej zavinenia treba vziať do úvahy uvedené objektívne a subjektívne okolnosti. Myslí si, že jej konanie charakterom a intenzitou nenaplnilo skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia, nebola preukázaná dostatočne závažnosť konania na to, aby mohol byť vytýkaný skutok takto právne kvalifikovaný. Pokiaľ by takáto kvalifikácia mala spočívať v sťažovateľom tvrdení škody, poukázala na to, že sťažovateľ výšku škody žiadnym spôsobom nepreukázal, ani jej existenciu a ani aktuálny stav jeho právneho postavenia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žiadala disciplinárny senát o oslobodenie. V prípade, že sa nestotožní s výkladom ust. § 217 ods. 1, ku ktorému sudcovia občianskoprávneho úseku dospeli, žiadala, aby bolo zohľadnené, že konala v dobrej viere, nie laxne alebo úmyselne a všetky ňou uvedené subjektívne a objektívne okolnosti zhodnotil.

Vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 6. januára 2016, JUDr. E.A. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, Advokátskej kancelárie so sídlom x (ďalej len „právna zástupkyňa“) uviedla, že vo veci vedenej na x pod č. k. 9C/33/2012 bolo odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, č. k. 9C/33/2012-227 zo dňa 17. januára 2013 spolu so spisom prvostupňového súdu predložené x na rozhodnutie o odvolaní dňa 21. marca 2013, vec napadla do senátu 5 Co 72/2013 a bola pridelená na vybavenie JUDr. E.A.. Poukázala na ustanovenie § 217 ods. 1 ods. 1 O.s.p. (predposledná veta). O odvolaní proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení v ostatných veciach rozhodne odvolací súd bezodkladne najneskôr v lehote do 30 dní. Ak rozhodnutie odvolací súd sám nedoručuje, spis odošle súdu prvého stupňa do troch dní od vydania rozhodnutia o odvolaní. V danej veci bolo rozhodnuté o odvolaní dňa 28. februára 2013 (štvrtok).

Citované zákonné ustanovenie ukladá odvolaciemu súdu povinnosť odoslať spis súdu prvého stupňa do troch dní od vydania rozhodnutia o odvolaní, ak rozhodnutie odvolací súd sám nedoručuje. Predmetné ustanovenie neupravuje lehotu na napísanie (doručenie) rozhodnutia v prípade, ak odvolací súd doručuje rozhodnutie sám.

Zdôraznila, že sa preto nestotožňuje so stanoviskom uvedeným v návrhu na začatie disciplinárneho konania, podľa ktorého znením poslednej vety § 217 ods. 1 O.s.p „je nepriamo vymedzená aj lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá je najviac 3 dní od jeho vydania“.

Po prijatí citovanej zákonnej úpravy vznikli medzi sudcami občianskoprávneho kolégia x diskusie ohľadne výkladu citovaného zákonného ustanovenia, ktoré nie je jasné a určité. V rámci vzájomnej diskusie sa väčšina priklonila k záveru, že v prípade, ak odvolací súd sám doručuje rozhodnutie o odvolaní vo veci predbežného opatrenia, má na napísanie rozhodnutia lehotu 30 dní. Týmto záverom JUDr. E.A. sa riadila aj v danej veci.

Po rozhodnutí o odvolaní (28. februára 2013) čerpala dovolenku, počas ktorej bola chorá, musela ísť na pohotovostnú lekársku službu, užívala antibiotiká. Jej zdravotný stav sa začal zhoršovať začiatkom januára 2013, kedy najprv čerpala dovolenku

do 10. januára 2013, avšak už bol jej zdravotný stav výrazne zhoršený, užívala antibiotiká, mala vysoké horúčky a po ukončení vypísanej dovolenky bola naďalej chorá a bola práceneschopná od 14. januára 2013 do 22. januára 2013. Práceneschopnosť ukončila po dobratí tretích antibiotík, i keď nebol jej zdravotný stav naďalej dobrý, snažila sa vyhotoviť rozhodnutia vo veciach, v ktorých jej bola predĺžená lehota na ich vyhotovenie vzhľadom na jej dlhšiu neprítomnosť v práci, bolo potrebné urgentne spracovať nový nápad vecí.

Zdôraznila, že jej zdravotný stav jej nedovoľoval pracovať v plnej miere (veľká únava, nesústredenosť, teplota, záchvaty kašľa), absolvovala v mesiaci február a marec viacero odborných vyšetrení a užívala ďalšie antibiotiká, ale vzhľadom na pracovné povinnosti odmietla práceneschopnosť, chodila do práce napriek zlému zdravotnému stavu. Keďže nebola schopná riadne pracovať, požiadala dňa 27. marca 2013 vtedajšiu predsedníčku súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, jej žiadosti bolo vyhovené. V konečnom dôsledku jej bolo po množstve odborných vyšetrení diagnostikované závažné ochorenie pertussis (čierny kašeľ) a od 2. apríla 2013 do 10. mája 2013 bola práceneschopná. Počas práceneschopnosti, keď sa jej zdravotný stav už trochu zlepšil, vyhotovila dňa 30. apríla 2013 v domácom prostredí rozhodnutie v danej veci a doručila ho spolu so spisom prostredníctvom kolegyne predsedovi senátu na kontrolu.

Vzhľadom na nejednotnosť znenia ustanovenia § 217 ods. 1 O.s.p. a záver sudcov občianskoprávneho kolégia x ohľadne výkladu tohto ustanovenia mala za to, že koná v súlade so zákonom, nebola si vedomá, že by porušila svoje sudcovské povinnosti. Taktiež nekonala v rozpore so zákonom, keď požiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, pretože ustanovenie § 158 ods. 5 O.s.p. umožňuje predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia a nie je ustanovená zákonom výnimka ohľadne rozhodnutia o predbežnom opatrení. Nešlo o laxný (ľahostajný) prístup k jej pracovným povinnostiam, ale o súhrn subjektívnych a objektívnych okolností, pre ktoré nemohla vyhotoviť predmetné rozhodnutie skôr.

Poukázala na ustanovenie § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., v ktorom sa hovorí o zavinenom nesplnení alebo porušení povinností sudcu. Pri svojom postupe v danej veci bola

presvedčená o správnosti a zákonnosti svojich krokov a doterajšia prax na kolégiu na x a záver občianskoprávneho kolégia x ju v tom len utvrdzoval.

Je toho názoru, že uvedené skutočnosti, ktoré determinovali jej myslenie a posudzovanie lehôt uvedených v § 75 ods. 9 a § 127 ods. 1 O.s.p., preukazujú absenciu jej zavinenia v tejto veci, a teda nie je si vedomá zavineného nesplnenia alebo porušenia povinnosti sudcu v zmysle § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. Za závažné disciplinárne previnenie možno podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. považovať iba zavinené konanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti navrhla, aby JUDr. E.A. disciplinárny senát spod návrhu x č. 37107/2014-151 zo dňa 13. októbra 2014 na začatie disciplinárneho konania oslobodil podľa § 129 ods. 4 zákona č. 3385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Trovy konania si neuplatnila.

Ďalej disciplinárny senát vykonal odkazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného písomného vyjadrenia z 23. júna 2014 vtedajšej predsedníčky krajského súdu, že z obsahu spisu vyplýva, že uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 5Co 72/2013-241 zo dňa 28. februára 2013 bolo zmenené napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa – x, sp. zn. 9C 33/2012-227, zo dňa 17. januára 2013, vo vzťahu k odporcovi v 2. rade A.O., bytom x, a zároveň bolo nariadené predbežné opatrenie uložením povinnosti zdržať sa prevodu vlastníckych práv, zriadenia záložných zmlúv a iných úkonov týkajúcich sa nehnuteľností v kat. území x. Vec krajskému súdu napadla dňa 21. februára 2013 a bolo nutné o nej rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote 30 dní, t. j. do 25. marca 2013 (lehota 30 dní pripadla na sobotu 23. marca 2013, avšak táto sa predĺžila na pondelok 25. marca 2013). Senát krajského súdu rozhodol ešte pred ukončením tejto lehoty, t. j. dňa 28. februára 2013.

Z obsahu tzv. zberného spisu krajského súdu, sp. zn. 5Co 72/2013, disciplinárny senát zistil, že sudkyňa spravodajkyňa – členka senátu JUDr. E.A. požiadala v zmysle § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia do 28. apríla 2013 z dôvodu čerpania dovolenky a tento súhlas jej bol dňa

27. marca 2013 udelený. Uznesenie v skutočnosti písomne bolo vyhotovené dňa 30. apríla 2014, t. j. dva dni po uplynutí predĺženej lehoty a zároveň bola upravená kancelária na doručenie uznesenia dotknutým účastníkom a Správe katastra x. Zároveň bola daná úprava po vrátení doručeníek, vrátiť spis Okresnému súdu x.

Podľa názoru vtedajšej predsedníčky vplyv na oneskorené vyhotovenie uznesenia 2 dni po lehote mala aj skutočnosť, že referujúca sudkyňa bola v dobe od 02. apríla 2014 do 10. mája 2013, t. j. viac než mesiac, práceneschopná. Po dobu jej dlhšej práceneschopnosti si spisy, v ktorých mala povinnosť vyhotoviť rozhodnutie, vzala domov a priebežne ich vyhotovovala. Po vyhotovení uznesenia v predmetnej veci spis predložila predsedovi senátu, JUDr. L.R., ktorý uznesenie po kontrole podpísal a spis predložil asistentke na expedovanie dňa 02. mája 2013 (medzitým bol aj štátny sviatok 1. máj).

Sudkyňa JUDr. A. písomne vyhotovila uznesenie dva dni po predĺženej zákonnej lehote z objektívnych príčin, spočívajúcich v čerpaní jej zákonného nároku na dovolenku, ďalej z dôvodu príčin tkvejúcich v jej zdravotnom stave, tiež v neúmerne vysokom počte nápadu nových vecí ako aj vo vysokom počte rozhodnutých vecí. Prekročenie lehoty na vyhotovenie a expedovanie uznesenia o predbežnom opatrení nemalo za následok to, že zápis predbežného opatrenia už nebolo možné vykonať, pretože odporca v 2. rade už nie je vlastníkom nehnuteľností z dôvodu právoplatného uznesenia Okresného súdu x. o udelení príklepu pod sp. zn. 15Er 2170/2012, zapísaného dňa 24. apríla 2013. Navrhovatelia ako oprávnení mohli už na začiatku konania návrhom v zmysle § 44a O.s.p. požiadať príslušnú správu katastra o zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, a tiež z dôvodu, že dňa 24. apríla 2013 mal krajský súd ešte stále lehotu na písomné vyhotovenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Na základe uvedeného podľa jej názoru (vtedajšej predsedníčky krajského sudu) nie sú splnené podmienky na vyvodenie disciplinárnej alebo trestnoprávnej zodpovednosti voči sudcom, ktorí rozhodovali o nariadení predbežného opatrenia.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že nemožno konštatovať, že by sudkyňa JUDr. E.A. svojim konaním a postupom v predmetnej veci sa

dopustila disciplinárneho previnenia. Výklad ustanovenia § 217 ods. 1 O.s.p. je sporný, v súdnej praxi sa prijal záver, že pokiaľ súd (odvolací) neodošle do 3 dní od vydania rozhodnutia o odvolaní spis prvého stupňa, doručí účastníkom konania rozhodnutie sám a v takom prípade 3 dňová lehota neplatí a je možné rozhodnutie vypracovať v 30 dňovej lehote, tak ako je upravené pri bežnom rozhodnutí.

Predseda senátu, ktorý veci predsedal, zastával rovnaký výklad ustanovenia § 217 ods. 1 O.s.p., nakoľko nedal vypracovať sporné rozhodnutie inému členovi senátu, teda procesný postup sudkyne spravodajkyne JUDr. E.A. nepovažoval za nesprávny.

Pokiaľ v žiadosti o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, sudkyňa JUDr. A. neuviedla, že sa jedná o predbežné opatrenie, zo stanoviska vtedajšej predsedníčky krajského súdu vyplynulo, že mala vedomosť, že predlžuje lehotu na vyhotovenie rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Z lekárskeho potvrdenia z 18. januára 2016 vydaného MUDr. A. a E. jednoznačne vyplýva, že JUDr. E.A. od januára 2013 pre náhle zhoršenie zdravotného stavu, (recid. infekty DC – kombinovanej etiológie s komplikáciami, nutná ATB intervencia) bola práceneschopná od 14. januára 2013 – 23. januára 2013, následne bol jej zdravotný stav komplikovaný neuralgiou n.trigeminus 1. Dx, urgentne realizované CT a MR cielene, neurologické a ORL konzílium. Napriek komplexnej terapii recidíva infekčného ochorenia neznámej etiológie, nutná práceneschopnosť opakovaná ATB intervencia (PN od 2. apríla – 10. mája 2013), sérologicky verifikovaný Pertussis (čierny kašeľ).

Vzhľadom na tieto skutočnosti disciplinárny senát v zmysle § 124 ods. 4 zákona o sudcoch rozhodol o oslobodení JUDr. E.A. spod návrhu navrhovateľa.

Disciplinárny senát nerozhodol o náhrade trov, hoci JUDr. E.A. bola oslobodená (§ 129 ods. 5 zákona o sudcoch), keďže si nárok v tomto smere neuplatnila.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 19. januára 2016

JUDr. Juraj Florovič, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková