

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej, a členov senátu JUDr. Michaely Královej a Doc. JUDr. Andrey Olšovskej v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi **Mgr. V. E.**, sudkyňi Okresného súdu X, o návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 8.februára 2018 takto

r o z h o d o l

Mgr. V. E., nar. ... , trvale bytom xxxx, sudkyňa Okresného súdu X,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1) v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 10C/151/2001, kde bola zákonnou sudkyňou, dňa 07.07.2016 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie však nevypracovala a neodoslala účastníkom konania v lehote určenej v § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ktorá plynula do 02.08.2016, ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty, pričom predmetný rozsudok bol vyhotovený a účastníkom konania odoslaný až dňa 23.10.2017,

2) v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 16C/244/2015, kde bola zákonnou sudkyňou, dňa 27.09.2016 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie však nevypracovala a neodoslala účastníkom konania v lehote určenej v § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, predĺženej predsedom súdu do 30.11.2016, pričom predmetný rozsudok bol vyhotovený a účastníkom konania odoslaný až dňa 23.10.2017,

t e d a

v bodoch 1) a 2)

v rozpore s § 30 ods. 4 zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov zavinene nevykonávala svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach nekonala plynulo a bez zbytočných priet'ahov,

č í m s a d o p u s t i l a

v bodoch 1) a 2)

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov **n a p o m e n u t i e.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu X v x podal dňa 25.10.2017 Disciplinárnemu senátu návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Mgr. V. E., sudkyňi Okresného súdu X, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon"), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp.zn. 10C/151/2001, kde bola sudkyňa Mgr. V. E. zákonnou sudkyňou, dňa 07.07.2016 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, ktorý však písomne nevyhotovila a neodoslala účastníkom konania v zákonnej 30-dňovej lehote do 02.08.2016 od jeho vyhlásenia ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty, pričom predmetný rozsudok bol vyhotovený a účastníkom konania odoslaný až 23.10.2017, čím porušila ako sudkyňa svoju povinnosť podľa § 158 ods. 5 O.s.p. a uložení jej ustanovením § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných priet'ahov a v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 16C/244/2015, kde bola sudkyňa Mgr. V. E. zákonnou sudkyňou, dňa 27.09.2016 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, ktorý však písomne nevyhotovila a neodoslala účastníkom konania v predsedom súdu predĺženej zákonnej lehote do 30.11.2016, pričom predmetný rozsudok bol vyhotovený a účastníkom konania odoslaný až 23.10.2017, čím porušila ako sudkyňa svoju povinnosť podľa § 158 ods. 5 O.s.p. a uložení jej ustanovením § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných priet'ahov.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu na začatie konanie dňa

08.12.2017, kedy svoje písomné vyjadrenie krátkou cestou doručila disciplinárnemu senátu. Disciplinárne stíhaná sudkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že si uvedomuje zodpovednosť za pochybenia uvedené v návrhu, a je jej úprimnou snahou, aby sa takéto pochybenie v budúcnosti neopakovalo. Objektívnymi dôvodmi, ktoré vplývali na jej rozhodovaciu činnosť spočívali podľa jej názoru v tom, že pracuje na dlhodobom preťaženom oddelení, a na túto skutočnosť aj upozorňovala predsedu súdu. Na výkon jej práce vplývalo najmä to, že po nástupe z rodičovskej dovolenky bola zaradená do oddelenia s veľkým počtom reštančných vecí, ako aj časté prerazovanie agendy po iných sudcoch, či elektronizácia spisov. Pre ilustráciu sudkyňa uviedla stav jej oddelenia k 12/2015, kedy bolo 536 nevybavených vecí, z toho 255 nerozhodnutých, pričom ona rozhodla celkom 785 vecí; k 12/2016 bol stav oddelenia 497 nevybavených a 267 nerozhodnutých vecí, pričom ona rozhodla za rok 2016 celkom 489 vecí; k 12/2017 bol stav oddelenia 492 nevybavených a 244 nerozhodnutých, pričom sudkyňa rozhodla za rok 2017 celkom 323 vecí. Ako subjektívne dôvody uviedla náročné životné obdobie súvisiace so zdravotným stavom a následným úmrtím jej otca v spojení so starostlivosťou o maloleté dieťa. V súčasnosti nemá žiadny rozsudok po lehote na písomné vyhotovenie, a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku.

Disciplinárny senát vykonal vo veci dokazovanie výsluchom disciplinárne stíhanej sudkyne, v procesnom postavení svedka vypočul predsedu Okresného súdu X, a podľa § 269 Trestného poriadku s použitím § 150 ods. 2 zákona prečítal podstatný obsah spisov Okresného súdu X sp.zn. 10C/151/2001 a 16C/244/2015, ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2016, výkaz výkonnosti sudcov Okresného súdu X k 31.06.2017 a prehľad rozhodovacej činnosti sudkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Disciplinárne stíhaná sudkyňa priznala spáchanie disciplinárneho previnenia, ktoré jej bolo kladené za vinu, pridržiavala sa svojho písomného vyjadrenia, a dodala, že k nenapísaniu rozsudkov, ktoré sú predmetom tohto konania, nedošlo jej laxným prístupom k plneniu povinností sudcu, ale vzhľadom na dôvody uvedené v písomnom vyjadrení. Podľa vyjadrenia sudkyne je jej systém práce je taký, že sa snaží napísať do rozsudkov všetky podstatné skutočnosti a potom sa jej stalo, že nestihla rozsudok napísať v zákonnej, resp. predĺženej lehote. Tak ako viacerí sudcovia aj ja ona viac ako 40 hodín týždenne, pričom zaťaženosť súdu, na ktorom pôsobí i ďalšie faktory uvedené v písomnom vyjadrení zapríčinili, že rozsudky vyhotovila po lehote.

Predseda okresného súdu k veci uviedol, že skutočnosti uvedené sudkyňou v písomnom vyjadrení k návrhu sú je pravdivé vo všetkých bodoch. Podané disciplinárne návrhy i nariadený dohľad v oddelení disciplinárne stíhanej sudkyne priniesli účinok v tom, že v súčasnosti predseda neeviduje žiadne rozsudky nenapísané v zákonnej lehote. Predseda súdu uznal objektívne dôvody popísané sudkyňou, k čomu osvetlil situáciu na Okresného súdu X, ktorý považuje za jeden z najzaťaženejších súdov v Slovenskej republike, a ktorý bol dlhodobou personálne poddimenzovaný najmä po tom, čo do miestnej príslušnosti tohto súdu bol zákonom priradený okres X. V roku 2011 bolo na súde 31 sudcov, v roku 2012 bolo 30 sudcov, a odo dňa 01.05.2013 došlo k zníženiu počtu sudcov až na stav 24 v roku 2016, fakticky sa jednalo o 22 sudcov vo výkone, a potom prišli ďalší sudcovia. Agenda, ktorú súd prevzal zmenou miestnej príslušnosti, je náročná s poukazom na iné sociálno-kultúrne

prostredie v okrese X, a z toho vyplývajúci iný charakter sporov medzi občanmi. Pravdou je aj to, že spisy boli opakovane prerozdelené v civilnom oddelení, a to z dôvodu dlhodobých PN dvoch sudkýň, odchodu do predčasného dôchodku a preloženia sudkyne na iný súd napriek nesúhlasnému stanovisku predsedu súdu k tomu preloženiu. Kompetentné orgány postupujú v dlhších časových reláciách pri obsadzovaní nielen voľných miest sudcov, ale aj VSÚ a administratívy, čo súvisí aj s rozpočtovými prostriedkami. Z ľudského hľadiska predseda súdu chápe aj subjektívne dôvody, ktoré sudkyňa uvádza, avšak nemôže sa tým zbaviť zodpovednosti za 13 a 15 mesačnú lehotu, v ktorej boli napísané rozsudky. Pravdou je aj to, že sudkyňa ako aj iní sudcovia upozorňovali predsedu súdu na nemožnosť vybavovať veci vo svojom oddelení bez priet'ahov, avšak z pozície predsedu súdu v danej situácii riešil veci tak, že apeloval na vhodný systém organizácie práce, pričom by musel akceptovať zníženie štandardu kvality rozhodovacej činnosti. V sledovanom období rokov 2016-2017 bolo podaných celkovo 7 sťažností na priet'ahy v konaniach disciplinárne stíhanej sudkyne vyhodnotených ako dôvodných, avšak nezistil subjektívne zavinenie sudkyne. Predseda súdu udelil sudkyňi písomné napomenutie raz v roku 2016 a raz v roku 2017, nedostatky vždy spočívali v nedodržaní lehoty na napísanie rozsudku.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 10C/151/2001 bol dňa 07.07.2016 vyhlásený rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie bolo vypracované a vyexpedované dňa 23.10.2017. V konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 16C/244/2015 bol dňa 27.09.2016 vyhlásený rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie bolo vypracované a vyexpedované dňa 23.10.2017.

Na základe uvedených dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok, ktorý bol sudkyňi kladený za vinu, je preukázaný. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku bol zákonný sudca zároveň spolu s vyhlásením rozsudku povinný doručiť už písomné vypracovanie tohto rozsudku prítomným stranám sporu, čo sa však v danej veci nestalo zo subjektívnych dôvodov na strane sudcu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Podľa § 30 ods. 4 zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že k porušeniu povinnosti sudcu došlo jednak z objektívnych dôvodov spočívajúcich v nedostatočných podmienkach pre vybavovanie všetkých pridelených vecí sudcom bez prietáhov, a čiastočne aj zo subjektívnych dôvodov spočívajúcich v nie celkom zodpovedajúcej organizácii práce sudkyňou. Vzhľadom na skutočnosť, že jednou z príčin následku spočívajúceho v nedodržaní zákonnej lehoty na vyhotovenie rozsudku bolo konanie (opomenutie) zo strany sudkyne, je potrebné konštatovať jej zavinenie. Zavinené porušenie povinnosti uloženej procesným predpisom, ktorého následky spočívajú v prietáchoch v konaní, je potrebné považovať za porušenie povinnosti sudcu konať v pridelenej veci bez zbytočných prietáhov podľa § 30 ods. 4 zákona. Sudkyňa teda svojím zavineným konaním spôsobila zbytočný prietah, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Základnou povinnosťou každého sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni právne neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Podľa § 117 ods. 1 zákona za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) napomenutie,
- b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov,
- c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

Podľa § 117 ods. 6 zákona disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Mgr. V. E. je erudovanou a výkonnou sudkyňou, ktorá si svoje povinnosti sudcu v rámci objektívnych možností daných štatisticky neprímerane vysokému nápadu na Okresnom súde X v porovnaní s väčšinou okresných súdov mimo Bratislavského kraja plní riadne, pri vysoko kvalitnom štandarde práce, s výnimkou excesov pri písomnom vyhotovovaní rozsudkov v zákonnej lehote. Sudkyňa v disciplinárnom konaní uznala svoju vinu a prejavila ľútosť. Disciplinárny senát nemal pochybnosti o tom, že

z jej strany ide o úprimné oľutovanie tohto profesionálneho zlyhania, ktoré vyplynulo z jej pracovnej zaťaženia a osobných problémov, a nie z neodbornosti či nesvedomitého prístupu k sudcovským povinnostiam. V týchto súvislostiach disciplinárny senát vyhodnotil porušenie povinnosti sudkyňou ako menej závažné a so zreteľom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, jeho následok a mieru zavinenia sudkyne dospel k záveru, že disciplinárne opatrenie v podobe napomenutia je primerané uvedenému pochybeniu.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 zákona).

v Bratislave dňa 08. februára 2018

JUDr. Danica Veselovská
predsedníčka disciplinárneho senátu

Vypracovala: Doc. JUDr. Andrea Olšovská

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová