

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Ludmily Škvaridlovej a sudcov JUDr. Petra Bebeja a doc. JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. V. L.** , sudcovi Krajského súdu X, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.03.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 124 ods. 1) písm. d/ v spojitosti s ustanovením § 17 písm. i/, § 20 ods. 1) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne konanie proti JUDr. V. L., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudcovi Krajského súdu X, vedené pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2) písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z., o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v prvostupňovej trestnej veci vedenej na Krajskom súde v X pod sp. zn. 1T 83/1998 proti obžalovaným U. E. a I. A., od 15. novembra 2006 do 29. marca 2010 neurobil žiadny úkon smerujúci k zatknutiu obžalovaného I. A. a k vytýčeniu hlavného pojednávania, čím spôsobil pretrvanie viac ako 40 mesiacov, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte v prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť, čím tak zavinene porušil povinnosť sudcu uloženú v zmysle § 30 ods. 4) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, lebo si neplnil svoje povinnosti svedomito, keď nekonal v pridelennej veci plynulo a bez zbytočných pretrahov,

s a z a s t a v u j e,

pretože disciplinárne stíhaný sudca zomrel.

Odôvodnenie

Predseda Krajského súdu v X JUDr. N. A. podal dňa 06. októbra 2011 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. V. L., sudcovi Krajského súdu v X, vedený na disciplinárnom senáte sp. zn. 3 Ds 3/2011.

Disciplinárny senát vedený pod sp. zn. 3 Ds 3/2011 dňa 4. júna 2012 rozhodol tak, že JUDr. V. L., nar. xxx, trvale bytom xxx, uznal za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2) písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v prvostupňovej trestnej veci vedenej na Krajskom súde v X pod sp. zn. 1T 83/1998 od 15. novembra 2006 do 29. marca 2010 neurobil žiadny úkon smerujúci k zatknutiu obžalovaného I. A. a k vytýčeniu hlavného pojednávania, čím spôsobil prieťahy viac ako 40 mesiacov, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte v prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť, čím tak zavinene porušil povinnosť sudcu uloženú v zmysle § 30 ods. 4) zákona č. 385/2000 Z. z., lebo si neplnil svoje povinnosti svedomito, keď nekonal v pridelenej veci plynulo a bez zbytočných prieťahov.

Za to mu podľa § 117 ods. 5) písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. bolo uložené disciplinárne opatrenie a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podal JUDr. V. L. odvolanie. Odvolací senát rozhodnutím zo dňa 30. marca 2015, sp. zn. 1 Dso 1/2014, na podklade § 131 ods. 4) zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov **zrušil** rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho senátu, zo dňa 04. júna 2012, sp. zn. 3 Ds 3/ 2011 a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Odvolací disciplinárny senát po preskúmaní zákonnosti, odôvodnenosti napadnutého výroku rozhodnutia a konaní, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa JUDr. V. L. je dôvodné a rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu za danej dôkaznej situácii je predčasné.

Potom, ako odvolací disciplinárny senát pod sp. zn. 1 Dso 1/2004 rozhodnutím zo dňa 30. marca 2015 vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu senátu na nové prejedanie a rozhodnutie, prvostupňovému disciplinárnemu senátu, a to všetkým trom jeho členom, skončilo funkčné obdobie, preto disciplinárnemu senátu 3 Ds bola náhodným výberom pridelená vec disciplinárneho stíhaného sudcu JUDr. V. L., ktorá bola ďalej vedená pod sp. zn. 3 Ds 5/2015.

Disciplinárny senát zistil, že predseda Krajského súdu v X pod č. Spr 280/11-Oú zo dňa 22. mája 2015 oznámil disciplinárnemu senátu, že JUDr. V. L. na Krajskom súde v X už nepracuje, pretože má prerušený výkon funkcie z dôvodu odchodu na starobný dôchodok. Mal by sa zdržiavať buď na adrese: X alebo X.

Dňa 04. novembra 2015 disciplinárny senát požiadal ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, aby disciplinárnemu senátu oznámil, či má JUDr. V. L. prerušený výkon funkcie sudcu, a ak áno, odkedy a prípadne, či je aj určená konkrétna doba prerušenia výkonu funkcie sudcu. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom doručeným dňa 11. novembra 2015 disciplinárnemu senátu oznámilo, že JUDr. V. L., sudcovi Krajského súdu X, minister spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich **p r e r u š i l** výkon funkcie sudcu s účinnosťou od 01. apríla 2015 z dôvodu odchodu do starobného dôchodku.

Výkon funkcie sudcu JUDr. V. L. bol ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky prerušený podľa § 24 ods. 4) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z dôvodu odchodu do starobného dôchodku. Prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu jeho odchodu do starobného dôchodku sa neposudzuje ako výkon funkcie sudcu.

Keďže JUDr. V. L. mal s účinnosťou od 1. apríla 2015 prerušený výkon funkcie sudcu a toto prerušenie je podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona dôvodom skončenia výkonu funkcie sudcu a zároveň čas prerušenia výkonu funkcie sudcu z dôvodu jeho odchodu do starobného dôchodku nemožno považovať ako výkon funkcie sudcu, nemohol preto disciplinárny senát počas prerušenia výkonu funkcie sudcu pokračovať v disciplinárnom konaní, zisťovať disciplinárnu zodpovednosť JUDr. V. L. a prípadne mu uložiť disciplinárne opatrenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o sudcoch a prísediacich neustanovuje pre tento prípad inak, disciplinárny senát podľa § 125 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, per analogiam, disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. V. L. **p r e r u š i l**.

Disciplinárny senát zo spisu zistil, že dňa 19.1.2018 bolo doručené do podateľne disciplinárneho senátu oznámenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 16.1.2018 č. 35403/2018/42, z ktorého vyplýva, že sudcovi JUDr. V. L. zanikla funkcia sudcu smrťou podľa § 17 písm. i/ z. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úmrtie menovaného sudcu bolo ministerstvu oznámené koncom roka 2017.

Dňa 12.3.2018 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky doručilo podateľni disciplinárneho senátu oznámenie o úmrtí sudcu JUDr. V. L., z ktorého vyplýva, že sudca zomrel dňa xxx v X.

Podľa ustanovenia § 124 ods. 1) písm. d/ z. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1) citovaného zákona funkcia sudcu zaniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol sudca pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, a smrťou sudcu. Podľa ustanovenia § 17 písm. i/ citovaného zákona funkcia sudcu zaniká smrťou.

Podľa § 25 ods. 2) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, sa výkon funkcie sudcu začína dňom zloženia sľubu a skončí sa v deň zániku funkcie sudcu alebo v deň prerušenia výkonu funkcie sudcu, ak zákon o sudcoch a prísediacich neustanovuje inak.

Vzhľadom na skutočnosť, že zodpovednosť za disciplinárne previnenie disciplinárne stíhaného sudcu zanikla, disciplinárny senát podľa § 124 zákona ods. 1) písm. d) z. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. V. L. z a s t a v í l.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

V Bratislave 13. marca 2018

JUDr. Ľudmila Š k v a r i d l o v á, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová