

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu JUDr. Lenky Kováčovej a Mgr. Eugena Cimmermanna, **v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Mgr. A. O.** pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o návrhu predsedníčky Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania, **na ústnom pojednávaní konanom dňa 31.5.2018**, takto

### r o z h o d o l :

#### I.

Mgr. A. O., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudca Okresného súdu X,

### s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

ako sudca Okresného súdu X svojím konaním porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 30 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v jemu pridelených sporových veciach:

- 1) 8C/281/2006 svojou nečinnosťou zaviniť pried'ah v konaní od 27.9.2012 (podané odvolanie proti uzneseniu) do 25.1.2018 (zaslanie spisu na krajský súd), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon;
- 2) 8C/342/2006 svojou nečinnosťou zaviniť pried'ah v konaní od 17.6.2014 (prevzatie právoplatného uznesenia učtárňou tunajšieho súdu) do 22.1.2018 (stanovený termín

pojednávania na deň 6.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon, napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

- 3) 16C/314/2007 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 18.11.2015 (termín pojednávania) do 24.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 6.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 4) 8C/1/2008 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 27.3.2014 (termín pojednávania) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 29.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 5) 8C/121/2008 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 12.9.2016 ( prevzatie spisu po vrátení z krajského súdu) do 23.1.2018, keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

- 6) 8C/209/2008 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 27.2.2013 (termín pojednávania) do 5.11.2015 (termín pojednávania) a od 2.12.2015 (termín pojednávania) do 22.1.2018, keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 7) 16C/240/2008 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 9.2.2015 (úkony spojené s doručovaním rozsudku krajského súdu) do 24.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 5.4.2018, keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 8) 8C/161/2009 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 2.4.2015 (úkony spojené s dožiadaním v cudzine) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 20.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 9) 8C/252/2009 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 14.8.2015 (návrh súdneho zmieru) do 23. 1. 2018 (stanovený termín pojednávania na deň 27.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

- 10) 8C/53/2010 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 26.2.2015 (úkony spojené s doručovaním rozsudku krajského súdu) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 1.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 11) 8C/65/2010 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 7.5.2014 (termín pojednávania) do 24.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 3.4.2018, náhradný termín 3.5.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 12) 8C/227/2010 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 24.8.2015 (úkony spojené s doručovaním rozhodnutia krajského súdu) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 8.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;
- 13) 8C/234/2010 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 12. 5. 2014 (doplnenie žaloby) do 20.10.2015 (stanovený termín pojednávania, ktoré sa pre ospravedlnenie nekonalo) a následne od 18.11.2015 (zrušené pojednávanie) do 15.6.2017 (opäť stanovený termín), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon;
- 14) 8C/27/2011 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 18.1.2016 (úkony spojené s doručovaním rozhodnutia krajského súdu) do 23.1.2018 (stanovený termín

pojednávania na deň 17.4.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

15) 8C/81/2011 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 1. 7. 2015 (úkony spojené s dožiadaním a svedočným) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň, keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

16) 8C/85/2011 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 2.11.2015 (termín pojednávania) do 23. 1. 2018 (stanovený termín pojednávania na deň 15.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

17) 20C/106/2011 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 16.11.2015 (termín pojednávania) do 24.1.2018 (žiadosť o zapožičanie spisu a výzva žalobkyni), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon;

18) 8C/186/2011 svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní od 22.3.2016 (oprava petitu žaloby) do 24.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 27.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že

mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

19) 8C/50/2012 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 11.5.2014 (výzva žalobcovi na doplatenie súdneho poplatku) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 22.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

20) 52C/94/2012 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 30.6.2015 (odročené pojednávanie) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 5.4.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

21) 8C/78/2012 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 22.7.2016 (úkony spojené so znaleckým dokazovaním) do 24.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 29.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

22) 13C/114/2012 svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 18.11.2013 (výzva žalobcovi) do 23.1.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 1.3.2018), keď za uvedené obdobie vo veci nedôvodne neurobil žiadny úkon napriek tomu, že dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že

mu bola určená lehota na odstránenie do 10.9.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu;

**t e d a**

v bodoch 1.) až 22.) porušil povinnosti sudcu vyplývajúce z ustanovenia § 30 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov,

**t ý m s p á c h a l**

v bodoch 1.) až 22.) disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**Z a t o s a m u u k l a d á :**

Podľa § 117 odsek 1 písmeno b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 4 (štyroch) mesiacov.**

**II.**

Podľa § 129 odsek 3 zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca Mgr. A. O., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudca Okresného súdu X,

### **o s l o b o d z u j e**

spod skutku označeného pod bodom 3) návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného na Disciplinárny senát predsedníčkou Okresného súdu X dňa 1.2.2018 a doplneného dňa 23. 2. 2018 na tom skutkovom základe, že:

sudca Okresného súdu X Mgr. A. O. svojím konaním porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď ako zákonný sudca konajúci v jemu pridelennej sporovej veci

8C/244/2007, ktoré konanie je síce právoplatne prerušené z dôvodu trestného stíhania od 31. 10. 2014, avšak od preverovania stavu dňa 27.04.2015 do 22.01.2018 v spise nevykonal žiaden úkon smerujúci k zisteniu ďalšieho stavu a možnosti pokračovania v konaní, svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní t.j. 2 roky a 9 mesiacov,

pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

### **III.**

Podľa § 124 odsek 1 písmeno a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa konanie o skutku týkajúce sa sporového konania pod sp. zn. 8C/30/2009 uvedenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného na disciplinárny senát predsedníčkou Okresného súdu X dňa 1. 2. 2018

### **z a s t a v u j e**

z dôvodu, že návrh bol v tejto časti predsedníčkou Okresného súdu X na základe podania doručeného disciplinárnemu senátu dňa 23.2.2018 vzatý späť.



## O d ô v o d n e n i e

Predsedička Okresného súdu X (ďalej tiež „navrhovateľka“) podala dňa 1.2.2018 a následne doplnila dňa 20.2.2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X Mgr. A. O. (ďalej tiež „disciplinárne stíhaný sudca“), pre skutky kvalifikované ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon o sudcoch a prísediacich“) na tom skutkovom základe, že ako sudca Okresného súdu X svojím konaním porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď ako zákonný sudca konajúci v jemu pridelených sporových veciach

1. **8C/281/2006** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 27.09.2012 (podané odvolanie proti uzneseniu) do 19.3.2014, t.j. 18 mesiacov a od 19.03.2014 (predkladacia správa pre KS) do 26.01.2018 (zaslanie spisu na KS), t.j. 3 roky a 10 mesiacov,

2. **8C/342/2006** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 17.06.2014 (prevzatie právoplatného uznesenia učtárňou tunajšieho súdu) do 22.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 06.03.2018 ), t.j. 3 roky a 6 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedičkou súdu na prietahy v konaní, s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

3. **8C/244/2007** konanie je síce právoplatne prerušené z dôvodu trestného stíhania od 31.10.2014, avšak od preverovania stavu dňa 27.04.2015 do 22.01.2018 v spise nevykonal žiaden úkon smerujúci k zisteniu ďalšieho stavu a možnosti pokračovania v konaní, svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní t.j. 2 roky a 9 mesiacov,

4. **16C/314/2007** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 13.10.2009 (pridelenie spisu) do 28.01.2013 (termín pojednávania), t.j. 3 roky a 3

mesiace a od 18.11.2015 (termín pojednávania) do 24.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 06.03.2018), pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prietahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu.

5. **8C/1/2008** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 17.02.2014 (termín pojednávania) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 29.03.2018 ), t.j. 3 roky a 11 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prietahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

6. **8C/121/2008** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 12.09.2016 (prevzatie spisu po vrátení z KS) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 22.03.2018), t.j. 1 rok a 4 mesiace, pričom dňa 31.8.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prietahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

7. **8C/209/2008** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 27.02.2013 (termín pojednávania) do 02.12.2015 (termín pojednávania), t. j. 2 roky a 9 mesiacov a od 02.12.2015 (termín pojednávania) do 22.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 10.04.2018), t.j. 2 roky a 1 mesiac

8. **16C/240/2008** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 09.02.2015 (úkony spojené s doručovaním rozsudku KS ) do 24.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 05.04.2018 , t.j. 2 roky a 11 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prietahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

9. **8C/161/2009** svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní od 05.02.2015 (úkony spojené s dožiadanim v cudzine) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 20.03.2018), t.j. 3 roky, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prietahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

10. **8C/252/2009** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 14.08.2015 (návrh súdneho zmiery) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 27.03.2018), t.j. 2 roky a 5 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prieťahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

11. **8C/53/2010** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 26.02.2015 (úkony spojené s doručovaním rozsudku KS) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 01.03.2018, t.j. 2 roky a 11 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prieťahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

12. **8C/65/2010** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 07.05.2014 (termín pojednávania) do 24.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 03.04.2018, náhradný termín 03.05.2018), t.j. 3 roky a 8 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prieťahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,)

13. **8C/227/2010** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 24.08.2015 (úkony spojené s doručovaním rozhodnutia KS) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 08.03.2018), t.j. 2 roky a 5 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie prieťahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu

14. **8C/234/2010** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 12.05.2014 (doplnenie žaloby) do 20.10.2015 (stanovený termín pojednávania, ktoré sa pre ospravedlnenie nekonalo), t.j. 1 rok a 5 mesiacov a následne od 18.11.2015 (zrušené pojednávanie) do 15.06.2017 (opäť stanovený termín), t.j. 1 rok a 7 mesiacov,

15. **8C/27/2011** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní od 18.01.2016 (úkony spojené s doručovaním rozhodnutia KS) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 17.04.2018), t.j. 2 roky, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne

upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

16. **8C/81/2011** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 01.07.2015 (úkony spojené s dožiadanim a svedočným) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň, t.j. 2 roky a 6 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

17. **8C/85/2011** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 02.11.2015 (termín pojednávania) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 15.03.2018 ), t.j. 2 roky a 2 mesiace, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

18. **20C/106/2011** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 16.11.2015 (termín pojednávania) do 24.01.2018 (žiadosť o zapožičanie spisu a výzva žalobkyni), t.j. 2 roky a 2 mesiace,

19. **8C/186/2011** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 22.03.2016 (oprava petitu žaloby) do 24.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 27.03.2018), t.j. 1 rok a 10 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

20. **8C/50/2012** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 02.05.2014 (výzva žalobcovi na doplatenie súdneho poplatku) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 22.03.2018), t.j. 3 roky a 11 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

21. **52C/94/2012** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 30.06.2015

(odročené pojednávanie) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 05.04.2018), t.j. 2 roky a 7 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

22. **8C/78/2012** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 27.06.2016 (úkony spojené so znaleckým dokazovaním) do 24.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 29.03.2018), t.j. 1 rok a 7 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu,

23. **13C/114/2012** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní od 06.08.2013 (výzva žalobcovi) do 23.01.2018 (stanovený termín pojednávania na deň 01.03.2018), t.j. 4 roky a 5 mesiacov, pričom dňa 31.08.2017 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie priet'ahov do 10.09.2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu.

Návrh bol doplnený chronologickými prehľadmi úkonov vo všetkých veciach, z ktorých prehľadov vyplývajú jednotlivé úkony súdu v čase pred konštatovanými priet'ahmi a následne po nich.

Disciplinárny senát v prvom rade zisťoval, či sú dané procesné podmienky pre meritórne prejednanie uvedeného návrhu upravené v § 120 ods. 4) a ods. 5) zákona o sudcoch a príseďiacich a zistil, že tieto sú splnené. Navrhovateľka podala disciplinárny návrh v rámci subjektívnej ako aj objektívnej lehoty upravenej v § 129 ods.4) citovaného zákona. V návrhu a aj v doplnení návrhu uviedla, že na základe kontroly reštančných vecí z augusta 2017 sa dozvedela o dlhodobej nečinnosti sudcu Mgr. A. O. vo všetkých uvedených veciach. Na uvedené bol písomne upozornený dňa 31.8.2017, avšak vo veciach zjednal nápravu až na základe ďalšej urgencie v januári 2018. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 1.2.2018, z čoho vyplýva, že tento bol podaný v rámci oboch stanovených zákonných lehotách. Tieto skutočnosti disciplinárne stíhaný sudca nerozporoval.

Sudca Mgr. A. O. nevyužil svoje právo a k podanému návrhu sa písomne nevyjadril.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom disciplinárne stíhaného sudcu, ktorý nerozporoval skutkové okolnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu na začatie disciplinárneho previnenia. Uviedol, že v 12-tych veciach je už meritórne rozhodnuté na prvom stupni, vo zvyšných veciach prebiehajú pojednávania alebo sa čaká na procesné prejavy sporových strán. Okrem toho jeho oddelenie podlieha dohľadu, ktorý monitoruje pohyb v spisoch a je vylúčené, aby sa do budúca takéto excesy opakovali. V roku 2014 – 2017 sa mu skumulovali viaceré okolnosti z osobného a pracovného života, ktoré mali priamy súvis na koncentráciu v jeho práci, odišiel z oddelenia dlhoročný asistent, ktorý mu v práci výrazne pomáhal. V tomto období mal v oddelení asi 500 nevybavených vecí, venoval sa len občianskoprávnej agende. Rok 2017 bol vyvrcholením jeho krízy, v súčasnej dobe si rieši aj zdravotné problémy a situácia sa v budúcnosti nebude opakovať. K jednotlivým občianskoprávnym veciam, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania uviedol, že vo veciach koná, niektoré pojednávania sa neuskutočnili z objektívnych dôvodov, v niektorých veciach je vyhlásený rozsudok, niektoré veci sú už právoplatne skončené. Záverom uviedol, že sa cíti byť vinný, celá situácia ho mrzí a vyjadruje úprimnú ľútosť.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie aj čítaním listinných dôkazov. Oboznámil rozhodnutia disciplinárneho senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 1Ds 5/2011 v spojitosti s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu pod sp. zn. 1 Dso 3/2013, ktorým bol sudca Mgr. A. O. uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia, rozhodnutím 1Ds 16/2012 z 16.1. 2013 bolo rozhodnuté o spojení vecí 1Ds 16/2012 a 1Ds 19/2012 na spoločné konanie, rozhodnutím 1Ds 5/2014 z 29.9.2015 bol sudca Mgr. A. O. uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a bolo mu uložené disciplinárne previnenie zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov. Ďalším rozhodnutím sp.zn. 6Ds 2/2017 zo dňa 8.2.2018 bol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a bolo mu uložené napomenutie. Ďalej bolo oboznámené hodnotenie disciplinárneho sudcu za roky 2012 až 2014, z ktorého

vyplýva, že sudca spĺňa odborné, osobnostné i charakterové predpoklady pre vykonávanie funkcie sudcu, sudca bol zhodnotený výrokom hodnotenia „dobrý“. Z ročných štatistických výkazov sudcu za rok 2015 vyplýva, že v tomto roku bolo sudcovi pridelených celkom 476 vecí, rozhodol celkom 421 vecí, z toho meritórne 333 vecí, z celkového počtu pojednávacích dní 103 využil 65 dní, v roku 2016 bolo sudcovi pridelených a prerozdelených celkom 355 vecí, rozhodol spolu 374 vecí, z toho meritórne 266 vecí a z počtu pojednávacích dní 99 využil 81 dní, v roku 2017 mu bolo pridelených celkom 253 vecí prerozdelených - 21 vecí, rozhodol celkom 354 vecí a meritórne 252 vecí, z celkového počtu pojednávacích dní 102 využil 71 dní.

Ďalej disciplinárny senát oboznámil podstatný obsah všetkých pripojených spisov OS X sp. zn. 8C 281/2006, 8C 342/2006, 8C 244/2007, 16C/314/2007, 8C/1/2018, 8C/121/2008, 8C/209/2008, 16C/240/2008, 8C/161/2009, 8C/252/2009, 8C/53/2010, 8C/65/2010, 8C/227/2010, 8C/234/2010, 8C/27/2011, 8C/81/2011, 8C/85/2011, 20C/106/2011, 8C/186/2011, 8C/50/2012, 52C/94/2012, 8C/78/2012, 13C/114/2012, 8C30/2009, pričom vo veci 8C 244/2007 disciplinárny senát oboznámil správu MV SR ORPZ Bratislava II zo dňa 19.4. 2018, z ktorej vyplýva, že v trestnej veci, pre ktorú je vec pod sp. zn. 8C/244/2007 prerušené bolo vydané dňa 30.1.2015 uznesenie o prerušení konania pod ČVS: ORP 1328/4 – VYS – B2/2013, pričom žiadne iné rozhodnutie nebolo vydané. Disciplinárny senát oboznámil v každom jednotlivom spise úkony zákonného sudcu predchádzajúce konštatovaným priesťahom v konaní, následne úkony po konštatovanej nečinnosti, pričom vo všetkých veciach, v ktorých disciplinárny senát uznáva disciplinárne stíhaného sudcu za vinného tak ako sú podrobne časovo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, bola zistená objektívna nečinnosť zákonného sudcu vo vymedzenom časovom období.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priesťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 30 ods.4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 116 ods.1 písm. a) citovaného zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa článku 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Základnou povinnosťou každého sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Táto povinnosť sudcu vyplývala nepochybne za účinnosti O.s.p. z § 6 a taktiež z ustanovenia § 100 ods. 1 O.s.p. a po účinnosti CSP z a § 100 ods.1 O.s.p. a po účinnosti CSP z článku 17 Základných princípov CSP a z § 157 ods. 1 CSP.

S poukazom na všetky zistenia v disciplinárnej veci a po vykonaní všetkých dostupných dôkazov v rozsahu nevyhnutom na rozhodnutie vo veci dospel disciplinárny senát k záveru,



že sudca Mgr. A. O. zavinene porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4) zákona o sudcoch a prísediacich a svojím zavineným konaním spôsobil zbytočné prietahy v konaniach označených v skutkovej vete výroku rozhodnutia pod č. 1 -22 , čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1) písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Z prieskumu všetkých pripojených spisov zn. 8C 281/2006, 8C 342/2006, 8C 244/2007, 16C/314/2007, 8C/1/2018, 8C/121/2008, 8C/209/2008, 16C/240/2008, 8C/161/2009, 8C/252/2009, 8C/53/2010, 8C/65/2010, 8C/227/2010, 8C/234/2010, 8C/27/2011, 8C/81/2011, 8C/85/2011, 20C/106/2011, 8C/186/2011, 8C/50/2012, 52C/94/2012, 8C/78/2012, 13C/114/2012, 8C30/2009 vyplynulo, že disciplinárne stíhaný sudca v presne vymedzených časových obdobiach ako vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia v každom jednotlivom konaní nekonal dlhšie časové obdobie a touto nečinnosťou spôsobil zbytočné prietahy v konaní. Disciplinárny senát upravil skutky v prospech stíhaného sudcu posunom konštatovania prietahov v konaní podľa stavu v jednotlivých spisoch, a to vo veci 8C 1/2008 (skutok pod bodom 4), 8C 209/2008 (skutok pod bodom 6), vo veci 8C 161/2009 (skutok pod bodom 8), vo veci 8C 50/2012 (skutok pod bodom 19), vo veci 13C 114/2012 (skutok pod bodom 22), pričom vychádzal z preukázaných úkonov sudcu v týchto spisoch. U skutku pod číslom 3 (v návrhu na začatie disciplinárneho konania skutok č. 4), týkajúci sa veci sp. zn. 16C 314/2007 disciplinárny senát vypustil obdobie tvrdených prietahov od 13.10.2009 do 28.1.2013 s poukazom na to, že následne od 28.1.2013 sudca plynule vo veci konal a ďalších prietahov sa dopustil až v období od 18.11.2015 do 24.1.2018, pričom toto obdobie je potrebné považovať za ďalší samostatný skutok a nie ako pokračovanie disciplinárneho previnenia. Keďže návrh na disciplinárne konanie bol podaný pre porušenie povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a jeho konanie je kvalifikované ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich a nie ako zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní podľa § 116 ods. 2 citovaného zákona, premlčacia lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich uplynula po jednom roku odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, objektívne do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Z uvedeného vyplýva, že prietahov v konaní 16C/314/2007 sa dopustil v prvom úseku do 28.1.2013, preto

uplynula subjektívna lehota dňa 28.1.2014 a objektívna lehota 28.1.2016, návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 1.2.2018, teda po uplynutí oboch premlčacích lehôt. Disciplinárna zodpovednosť sudcu za toto obdobie zanikla v zmysle § 118 ods. 1) zákona o sudcoch a prísediacich .

Skutočnosti týkajúce sa nečinnosti nepoprel ani disciplinárne stíhaný sudca, ktorý sa obhajoval len všeobecným konštatovaním, že v období rokov 2014 – 2017 sa mu vyskytli také osobné, zdravotné a pracovné okolnosti, ktoré spôsobili jeho nečinnosť. Sudca však neargumentoval konkrétnymi okolnosťami objektívneho charakteru, ktoré by mohli viesť k úvahe o absencii jeho zavinenia, nakoniec vyhlásil, že sa cíti byť vinným. Disciplinárny senát s prihliadnutím aj na jeho výkonnosť v rokoch 2015, 2016 a 2017 nezistil, že by išlo o tak mimoriadnu záťaž a výkonnosť sudcu, ktorá by jeho zavinenie zmierňovala, keď napríklad v roku 2016 rozhodol celkom 374 vecí, t.j. priemerne mesačne 31 vecí, z toho meritórne priemerne mesačne 22 vecí a verejne prejednaných vecí bolo celkom len 42 vecí. Rovnako v roku 2017 rozhodol celkom 354 vecí, z toho priemerne mesačne 29 vecí, z toho meritórne priemerne mesačne 21 vec a verejne prejednaných bolo len 61 vecí. Z uvedeného vyplýva, že disciplinárne stíhaný sudca nemal takú organizáciu práce, ktorá by zabezpečila plynulé konanie v dotknutých veciach. Ani jeho obrana, že mu odišiel dlhoročný asistent, ktorý mu v práci výrazne pomáhal, nemôže nijako ospravedlniť nedostatky v práci sudcu. Ani skutočnosť, že v niektorých veciach išlo o skutkovo a právne zložitejšiu vec, alebo išlo o obštrukčné správanie účastníkov konania nemôže zhojiť aj niekoľkoročnú nečinnosť sudcu.

Spáchanie skutkov pod bodom 1 – 22 je tak nepochybne preukázané, pričom toto nepoprel ani disciplinárne stíhaný sudca. Zavinenie sudcu spočíva nielen v dlhodobej neakceptovateľnej nečinnosti v jednotlivých konaniach, ale i v tom, že napriek tomu, že bol navrhovateľkou písomne upozornený dňa 31.8.2017 (túto skutočnosť taktiež sudca nespochybnil) na prietahy v konaní s tým, že mu bola určená lehota na odstránenie prietahov do 10.9. 2017 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu, v konaniach nekonal a urobil tak

až po opätovnej urgencii. Na nečinnosť bol sudca upozornený aj v roku 2016, ktorá skutočnosť vyplýva zo štatistického výkazu sudcu za rok 2016.

Z hľadiska subjektívnej stránky je potrebné konštatovať, že konanie sudcu Mgr. A. O. je nutné vyhodnotiť ako zavinené, poukazujúc na skutočnosť, že ako dlhoročný sudca vedel, že dlhodobým nekonaním v jednotlivých veciach porušuje ustanovenia procesných noriem ako i § 30 ods. 4) zákona o sudcoch a príseďiacich. V tejto súvislosti disciplinárny senát konštatuje, že sudca bol už v minulosti disciplinárne stíhaný, a to rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. z. 1Ds 5/2011 zo dňa 3.12.2012 za skutok z roku 2011, rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. z. 1Ds 5/2014 zo dňa 29.9.2015 za nečinnosť vo viacerých konaniach v rokoch 2012 – 2013 a naposledy rozhodnutím sp. z. 6Ds 2/2017 zo dňa 8.2.2018 za skutok z roku 2017. Je zrejmé, že ani doterajšie disciplinárne konania nevedli u sudcu v predmetných konaniach k odstráneniu jeho nečinnosti. Vzhľadom na počet skutkov a dlhotrvajúcu nečinnosť nemožno hodnotiť v zmysle § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a príseďiacich tieto nedostatky ako nedostatky v práci menšieho významu.

Pri úvahe o právnej kvalifikácii disciplinárneho previnenia vzal disciplinárny senát do úvahy jednak samotný návrh navrhovateľky uznať sudcu vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a príseďiacich, taktiež jasne preukázané porušenie povinnosti sudcu konať v predmetných veciach plynulo a bez prierahov v konaní, pričom dospel k záveru, že nešlo o takú intenzitu zavineného konania, ktoré by napĺňalo znaky závažného disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát rovnako nepovažoval za opodstatnené uznanie viny aj v zmysle § 116 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, pretože v disciplinárnom konaní nebolo preukázané také správanie sudcu, ktoré by vzbudzovalo pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu, jeho nezaujatosti a úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prierahov. Navrhovateľka v návrhu ani netvrdila skutočnosť o narušení nezávislosti a nestrannosti sudcu, pričom konanie bez zbytočných prierahov je vyjadrené už v skutkovej podstate disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a/ zákona o sudcoch a príseďiacich.

Disciplinárny senát zmysle § 129 ods.3) zákona o sudcoch a príseďiacich oslobodil sudcu Mgr. A. O. spod skutku označeného pod bodom 3) návrhu na začatie disciplinárneho konania v znení jeho doplnenia týkajúceho sa veci sp.z. 8C 244/2007, pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustil. Zo spisu OS X sp. zn. 8C 244/2007 vyplýva, že konanie je z dôvodu prebiehajúceho trestného stíhania od 31.10.2014 doposiaľ stále prerušené z dôvodu prebiehajúceho trestného konania . V návrhu na začatie disciplinárneho konania v znení jeho doplnenia navrhovateľka konštatuje, že v čase od 27.4. 2015 do 22.1.2018 sudca nepreveroval stav trestného konania a svojou nečinnosťou zavinił priet'ah v konaní. Disciplinárny senát zistil, že trestné konanie ČVS ORP 1328/4 – VYS –B2/2013 je naďalej prerušené, iné procesné rozhodnutie v trestnej veci vydané neboli. Za tohto stavu i keď sudca stav trestného konania nepreveroval, nemohol svojou nečinnosťou spôsobiť priet'ah v sporovom občianskoprávnom konaní, ktoré je naďalej prerušené, pretože v dôsledku pretrvávajúceho prerušenia konania objektívne nemohol vo veci pokračovať v konaní a teda spôsobiť priet'ahy v konaní.

V súlade s § 124 ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a príseďiacich súd konanie o skutku týkajúceho sa sporového konania sp. zn. 8C 30/2009 zastavil z dôvodu, že návrh v tejto časti bol predsedníčkou súdu podaním z 23.2. 2018 vzatý späť.

Podľa § 117 ods.1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) napomenutie,
- b) zníženie funkčného platu až o 30% na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov,
- c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

Podľa § 117 ods.6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Vzhľadom na rozsah konaní, v ktorých sa mal stíhaný sudca dopustiť priet'ahov v celkovom počte 22 vecí, v niektorých konaniach viac rokov trvajúcu nečinnosť a vzhľadom na to, že **išlo opätovné disciplinárne previnenie tej istej povahy**, uložil disciplinárny senát v zmysle § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 30% na dobu štyroch mesiacov. Práve pre opätovné porušenie povinností pred zahladením skôr uloženého disciplinárneho postihu (vid' rozhodnutia citované vyššie) neprichádzalo do úvahy uloženie opatrenia v základnom rozpätí, a to 30 % najviac na dobu troch mesiacov, disciplinárny senát musel preto uložiť disciplinárne opatrenie nad túto časovú hranicu. Pri ukladaní postihu prihliadol zároveň na to, že v rokoch 2014 – 2017 mal disciplinárne stíhaný sudca podľa jeho vyjadrenia problémy osobného a zdravotného charakteru, ktoré mali vplyv na jeho pracovný výkon, nešlo teda o bezdôvodnú a ničím neodôvodnenú nečinnosť z jeho strany. Ďalej vzal senát do úvahy aj to, že v predmetných občianskoprávných sporoch sudca intenzívne koná, vo väčšine vecí je vydané rozhodnutie a takmer vo všetkých je nariadený termín pojednávania alebo iný úkon. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj samotné správanie sudcu v disciplinárnom konaní, ktorý na pojednávaní svoju vinu uznal a svoje konanie úprimne ľutoval. Disciplinárny senát vyslovuje presvedčenie, že takéto konanie sa v budúcnosti u sudcu nezopakuje a predmetné disciplinárne konanie bolo jeho posledným.

S ohľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie**: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia. Odvolanie sa podáva na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V Bratislave, dňa 31.5. 2018

**JUDr. Eva Kiššová**  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová