

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení z predsedníčky JUDr. Beáty Javorkovej a členov JUDr. Michaely Královej a Mgr. Petra Luptáka, v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Okresného súdu R., **JUDr. I. I.**, na ústnom pojednávaní dňa 27. apríla 2017, takto

### r o z h o d o l :

JUDr. I. I., nar. X., sudca Okresného súdu R., bytom L., podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

### s a u z n á v a v i n n ý m ,

1. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/51/2013 (obv. A. E. pre § 171 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 10.6.2013) nerešpektoval upozornenie predsedu súdu zo dňa 17.12.2015 na nutnosť plynulého a rýchleho konania, v predmetnej veci vykonal úkon až po doručení sťažnosti na nečinnosť zo strany konajúceho prokurátora, a to dňa 30.3.2016, kedy vydal trestný rozkaz, svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah** najmenej od 3.12.2013 (kedy vydal uznesenie o spojení veci) do 30.3.2016 (kedy vydal trestný rozkaz), t. j. **27 mesiacov**, od doručenia odporu proti trestnému rozkazu (20.4.2016), **nekonal**, dňa 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, dňa 15.11.2016 bola mu doručená sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, až dňa 25.11.2016 určil termín hlavného pojednávania na deň 20.01.2017, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti obžalovaného, a dňa 03.04.2017 vydal príkaz na zatknutie obžalovaného.
2. ako zákonný sudca konajúci vo veci 1T/30/2014 (obv. O. R. pre § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, vec pridelená do odd. 6T dňa 28.10.2015) svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah** minimálne **12 mesiacov**, keď od pridelenia veci do jeho oddelenia do 13.10.2016 **nevykonal** žiadny úkon, dňa 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, dňa

21.12.2016 mu bola doručená sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, dňa 11.01.2017 vydal trestný rozkaz, voči ktorému podal obžalovaný odpor.

3. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/62/2014 (obv. U. V. pre § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, obžaloba podaná 5.5.2014) nerešpektoval upozornenie predsedu súdu zo dňa 23.12.2015 na nutnosť plynulého a rýchleho konania, v predmetnej veci vykonal úkon až po doručení sťažnosti na nečinnosť zo strany konajúceho prokurátora, a to dňa 18.4.2016, kedy vydal trestný rozkaz, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 5.5.2014 do 18.4.2016, t. j. **23 mesiacov**, od doručenia odporu proti trestnému rozkazu (9.5.2016) vec opäť bez úkonu, t. j. **5 mesiacov**, dňa 13.10.2016 bol opätovne upozornený predsedom súdu.
4. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T 74/2014 (obv. T. E. pre § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 5.6.2014) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 1.12.2014 (kedy bol súdu doručený odpor obvineného proti vydanému trestnému rozkazu) do 20.5.2016, kedy vykonal hlavné pojednávanie, t. j. **17 mesiacov**, vo veci **nekonal** i napriek opakovaným žiadam poškodenej o pokračovanie v konaní, na tieto nijakým spôsobom nereagoval, od 20.5.2016 do 13.10.2016 vec opäť bez úkonu, t. j. **5 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, až dňa 27.03.2017 určil termín hlavného pojednávania.
5. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/115/2014 (obv. A. E. pre § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obžaloba podaná 4.9.2014) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 4.9.2014 do 30.7.2015, kedy vo veci vydal trestný rozkaz a od 22.9.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) do 13.10.2016, t. j. **21 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
6. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/26/2015 (obv. E. O. pre § 207 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 6.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 7.4.2015 (kedy bol voči vydanému trestnému rozkazu podaný odpor) až do 17.10.2016, t. j. **18 mesiacov**, vo veci **nekonal** i napriek žiadosti obhajcu obvineného o nariadenie hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu

7. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/29/2015 (obv. V. E. pre § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 18.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 11.6.2015 (kedy bol voči vydanému trestnému rozkazu podaný odpor) do 17.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, vo veci **nekonal** ani napriek podanej sťažnosti pre nečinnosť prokurátora, ktorá bola súdu doručená 27.9.2016, po podaní tejto sťažnosti ani nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah vo vybavovaní sťažnosti** pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 06.10.2016 určil termín hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.11.2016 vyhlásil rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2016
8. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/30/2015 (obv. E. U. pre § 221 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 19.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 17.7.2015 (kedy bolo nariadené hlavné pojednávanie odročené na neurčito) minimálne do 23.8.2016, kedy bola vo veci podaná zo strany prokurátora sťažnosť pre nečinnosť, t. j. **13 mesiacov**, zároveň po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah vo vybavovaní sťažnosti** pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 19.10.2016 určil termín hlavného pojednávania na 22.11.2016, ktoré odročil na neurčito.
9. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/44/2015 (obv. E. E. pre § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 22.4.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 20.5.2015 (kedy bol podaný odpor proti vydanému trestnému rozkazu) minimálne až do 13.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.03.2017 podal prokurátor sťažnosť pre nečinnosť, 22.03.2017 určil termín hlavného pojednávania na 11.04.2017, kde vyhlásil rozsudok, ktorý nie je vypracovaný.
10. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/52/2015 (obv. A. I. pre § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 11.5.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 22.6.2015 (kedy obvinený podal odpor proti trestnému rozkazu) do 13.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, a to i napriek tomu, že 18.1.2016 poškodená požiadala o nariadenie hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu

11. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/78/2015 (obv. A. A. a spol. pre § 221 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 24.6.2015) svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah** od 10.8.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) minimálne do 13.10.2016, t. j. **13 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu
12. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T 82/2015 (obv. O. I. pre § 207 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 26.6.2015) svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah** od 7.10.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) minimálne do 13.10.2016, t. j. **12 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu
13. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/113/2015 (obv. N. I. O. pre § 277 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 31.8.2015) od podania obžaloby s výnimkou vydania uznesenia o spojení vecí s iným konaním nevykonal žiaden úkon, a teda svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah 14 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 22.03.2017 podal prokurátor sťažnosť pre nečinnosť, 11.04.2017 vydal trestný rozkaz, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.
14. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/130/2015 (obv. U. U. pre § 270 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 12.10.2015) - vec od podania obžaloby bez úkonu, teda svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah** minimálne **12 mesiacov**, vo veci bola 12.10.2016 prokurátorom podaná sťažnosť pre nečinnosť, ani po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah vo vybavovaní sťažnosti** pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 03.11.2016 určil termín neverejného zasadnutia, 16.12.2016 vyhlásil rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2016.
15. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/164/2015 (obv. R. A. pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba podaná 21.12.2015) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zaviniť **priet'ah 9 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 13.01.2017 určil termín hlavného pojednávania na 31.03.2017, ktoré bolo odročené na 19.05.2017.

16. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/171/2015 (obv. I. I. pre § 207 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba napadla 29.12.2015) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 9 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.11.2016 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 25.11.2016 vydal trestný rozkaz, 21.12.2016 bol podaný odpor prokurátorom, 21.03.2017 bol opätovne vo veci upozornený predsedom súdu.
17. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/3/2016 (obv. N. L. R. pre § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba napadla 12.1.2016) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 10 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 22.03.2017 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 11.04.2017 určil termín hlavného pojednávania na 12.05.2017.
18. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/4/2016 (obv. N. A. E. pre § 289 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba napadla 18.1.2016) od podania odporu proti vydanému trestnému rozkazu dňa 9.2.2016 nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 8 mesiacov**, a to i napriek podanej sťažnosti pre nečinnosť prokurátorom dňa 27.8.2016, zároveň po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda **spôsobil tak i priet'ah vo vybavovaní sťažnosti** pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 19.10.2016 určil termín hlavného pojednávania na 08.11.2016, ktoré bolo odročené na 29.11.2016, rozsudok vyhlásil 29.11.2016, nadobudol právoplatnosť 29.11.2016.
19. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/8/2016 (obv. L. A. O. pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba napadla 28.1.2016) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 10 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 10.02.2017 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 01.03.2017 vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.03.2017.
20. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/23/2015 (ods. A. A.) o žiadosti o upustenie od zvyšku výkonu trestu, ktorá bola súdu doručená 5.3.2015 svojou nečinnosťou zavinil

**priet'ah 18 mesiacov**, keď od doručenia hodnotenia súdu (17.3.2015) nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

21. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/25/2015 (ods. A. A.) o žiadosti o upustenie od zvyšku výkonu trestu, ktorá bola súdu doručená 10.3.2015 svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 18 mesiacov**, keď od doručenia hodnotenia súdu (23.3.2015) nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
22. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/31/2015 (ods. I. A.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 19.3.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 19 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
23. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/36/2015 (ods. A. E.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 26.3.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 19 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
24. ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/45/2015 (ods. N. O. O.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 28.4.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 18 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
25. ako zákonný sudca konajúci vo veci 2Nt/50/2015 (ods. E. A.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 5.5.2015 a do oddelenia 6Nt pridelený 13.5.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 17 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
26. ako zákonný sudca konajúci vo veci 2Nt/72/2015 (ods. A. U.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 4.6.2015 a do oddelenia 6Nt pridelený 10.6.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 16 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

27. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/12/2010 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 7.4.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 78 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
28. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/34/2010 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 27.9.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 73 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
29. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/11/2011 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 3.6.2011, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 64 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
30. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/28/2012 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 9.1.2013, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 45 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
31. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/252/2010 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 10.12.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 70 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
32. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/84/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 10.7.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 51 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.
33. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/113/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu,

že toto konanie začalo 23.8.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 50 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

34. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/144/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 7.11.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 47 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

35. ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/38/2013 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 20.5.2013, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 41 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

#### **t e d a**

- v bodoch 1. až 35. zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich,
- v bode 8. navyše zavinene nesplnil povinnosť sudcu určenú ustanovením § 55 ods. 4 Trestného poriadku,

#### **č í m s p á c h a l**

- v bodoch 1. až 35. závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a prísediacich.
- v bode 8. navyše závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich v nadväznosti na ustanovenie § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich,

za to sa mu

**u k l a d á**



**disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Disciplinárny senát (ďalej len senát) na ústnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci vykonal dokazovanie výsluchom sudcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Ku skutkovému stavu:**

Sudca JUDr. I. I. spáchanie skutku ako takého nepoprel. Vo svojom vyjadrení k vykonaným listinným dôkazom uviedol, že ako sudca má povinnosť zabezpečiť spravodlivý proces. Je si vedomý, že súčasťou tohto spravodlivého procesu je aj, aby bola vec v primeranom čase ukončená, ale má aj iné povinnosti. Je potrebné jednak vyznať a orientovať sa v množstve právnych predpisov, ale aj načúvať pozorne stranám, chrániť ich práva a slobody. Keď chce, aby jeho rozhodnutia boli po materiálnej stránke správne, nemôže sklznúť do toho, že bude rozhodnutia iba štemplovať. Rozhodnutia si vyžadujú čas a energiu. Sudcovskú funkciu vykonáva od roku 2005, má plne obsadené súdne oddelenie, neupozorňoval vedenie súdu na neprimeraný počet pridelených vecí. Nemal ani žiadne súkromné, zdravotné, či iné problémy. V období, o ktoré sa jedná mal však viacero rozhodnutí, ktoré si vyžadovali čas, pretože ich považoval za zásadné. Robil preto na iných veciach, ktoré považoval za dôležitejšie. Cíti zodpovednosť za to, že ak už niekoho uzná vinným, odsúdi, aby to bolo v zmysle zákona aj spravodlivé.

Senát sa súčasne oboznámil s **listinnými dôkazmi** nachádzajúcimi sa v spisovom materiály, ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom kontexte s výpoveďou sudcu tohto usvedčujú z vyššie uvedených disciplinárnych previnení. Z týchto listinných dôkazov senát poukazuje na:

- výkazy vecí napadnutých do jednotlivých oddelení trestného úseku Okresného súdu R., z ktorých vyplynulo, že JUDr. I. I. nemal zvýšený nápad v rozhodnom období
- napomenutia zo 17.12.2012, 1.2.2013, 12.8.2013, 19.5.2015, 17.10.2016, z ktorých vyplynulo, že už predchádzajúca predsedníčka súdu, ako aj súčasný predseda súdu upozorňovali a napomínali sudcu z dôvodu opakovaných nedostatkov v jeho práci, za nedostatočné výkony a priet'ahy zistené v konaní v jemu pridelených veciach
- zo zoznamu pojednávaných vecí JUDr. I. od 04.11.2015 do 26.10.2016 vyplynulo, že pojednávacie dni nevyužíva v celom rozsahu, pojednáva 1-2 trestné veci s výnimkou len dvoch dní, kedy pojednával 5 trestných vecí, a troch dní, kedy pojednával 3 trestné veci
- zo zoznamu rozhodnutých vecí vyplynulo, že JUDr. I. končí vo väčšine mesiacov oproti ostatným kolegom z trestného oddelenia menej vecí
- z hodnotenia nadriadených senátov vyplynulo, že ide v jeho osobe o pozitívne hodnoteného sudcu, jeho rozhodnutia sú vo väčšine prípadov správne a náležite odôvodnené, miestami obsahujú až nadbytočné teoretické úvahy, celkové jeho hodnotenie pre nedostatky v rýchlosti konania bolo označené výrokom „dobrý“.

Na základe takto vykonaného dokazovania senát, hodnotiac produkované dôkazy po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutky, ktoré sú sudcovi kladené za vinu, sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a dopustil sa ich sudca JUDr. I. I.. Podľa názoru senátu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že v týchto prípadoch došlo v príčinnej súvislosti so zavineným konaním sudcu JUDr. I. I. spočívajúcim v zanedbaní jeho povinností ku neodôvodneným priet'ahom v konaní.

#### **Ku právnej kvalifikácii:**

Senát sa v podstate stotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia tak, ako ho kvalifikoval navrhovateľ. Napokon, túto právnú kvalifikáciu nenamietal ani sudca. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal senát nepochybne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že sudca svojim zavineným nedbanlivostným konaním **v bodoch 1 až 35** naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/

zákona č. 385/2000 Z. z. po stránke tak objektívnej, ako aj subjektívnej. Existenciu kvalifikačného znaku „spôsobenia priet'ahov v konaní“ zakladá skutočnosť, že sudca svojou nečinnosťou neúmerne predĺžil trestné konanie. Uvedené dĺžky nečinnosti súdu v rôznych trvaniach nemožno za zistených okolností hodnotiť inak, ako spôsobenie priet'ahov v súdnom konaní, pretože tým objektívne dochádza k vytváraniu stavu právnej neistoty strán v trestnom konaní a porušovaniu ich práv garantovaných jednak článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov, ako aj článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, garantujúcim právo každého na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

Zároveň svojim konaním v bode 8 naplnil aj znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.2 písm. b), v nadväznosti na § 116 ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich, pretože nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 55 ods. 4 Tr. por. teda nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom, a nepredložil vec nadriadenému súdu.

Z návrhu predsedu Okresného súdu R. boli disciplinárnym senátom vypustené spod tejto kvalifikácie skutky uvedené v bodoch 7, 14 a 18, nakoľko po doručení sťažnosti prokurátora začal v uvedených veciach sudca konať, a tieto aj právoplatne skončil.

Z hľadiska subjektívnej stránky JUDr. I. konal vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že nedôsledným plnením svojich povinností (spočívajúcim v povinnosti poznať v jemu pridelených veciach procesné štádium, v ktorom sa tá ktorá vec nachádza, a v súlade s tým postupovať pri ich vybavovaní bez priet'ahov) môže porušiť alebo ohroziť záujem spoločnosti na zabezpečovaní práv osôb na riadny výkon súdnej moci, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

#### **Ku druhu a výške disciplinárneho opatrenia:**

O osobe sudcu senát zistil, že doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Z majetkového priznania sudcu za rok 2012 vyplýva, že je slobodný bez vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, príjem z funkcie sudcu mal za rok 2015 vo výške 28.015,- euro.

Senát pri úvahe o výške disciplinárneho opatrenia (zníženie funkčného platu je v tomto prípade jediným druhom opatrenia, ktorý možno uložiť) prihliadol na spôsob

spáchania skutku, jeho následok, zavinenie vo forme vedomej nedbanlivosti, osobné pomery sudcu, ako aj predpoklad jeho nápravy.

V súvislosti s týmto hodnotením senát nevzhladol v konaní sudcu žiadne také závažné okolnosti, pre ktoré by bolo možné konštatovať záver o významne zvýšenej škodlivosti takéhoto konania, a z tohto dôvodu uložiť také prísne disciplinárne opatrenie, aké žiadal navrhovateľ.

Uloženie zníženia funkčného platu na dolnej hranici sadzby považuje senát za primerané tak z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia takéhoto opatrenia na ostatných sudcov, a to z nasledujúcich dôvodov:

- bez toho, aby senát chcel znižovať dôležitosť a význam každého trestného konania z pohľadu jeho strán (tak obžalovaného, ktorého neprimeraná dĺžka trestného konania fakticky sankcionuje právnou neistotou výsledku konania, ako aj poškodeného, ktorého priet'ahy v konaní poškodzujú ako obeť trestného činu či už z hľadiska očakávania náhrady škody alebo jednoducho spravodlivosti pri potrestaní páchatel'a), je nepochybné, že ani v jednej trestnej veci, v ktorých zavineným konaním sudcu došlo k priet'ahom v konaní, nedošlo týmto konaním k závažným škodám na právach jednotlivých strán,
- pri zaťaženosti predstavujúcej nápad 869 trestných vecí ročne (zohľadniac, že pracuje na okresnom súde v sídle kraja, ktoré sú omnoho zaťaženejšie aj z hľadiska početnosti vecí, ale najmä z hľadiska náročnosti trestnej agendy), je zo strany sudcu objektívne nevyhnutné vyhodnocovať „dôležitosť“ jednotlivých trestných vecí a pri ich vybavovaní uprednostňovať tie, ktoré sú z pohľadu závažnosti trestnej činnosti spoločensky významnejšie. Možno dôvodne predpokladať, že tomu tak bolo aj v predmetných trestných veciach, ktoré sudca nepovažoval za ničím výnimočné, čím zrejme došlo ku kladeniu nižšieho dôrazu na ich vybavenie, čo ho jeho povinností ani disciplinárnej zodpovednosti síce nezbavuje, z hľadiska úvahy o výške disciplinárneho opatrenia je však táto skutočnosť významná. Potrestať sudcu znížením funkčného platu zhruba o 7.000.- Eur tak, ako to žiadal navrhovateľ, by preto bolo podľa názoru senátu s poukazom na skutočnosť, že je sudcom od roku 2005 a ide o jeho prvé zlyhanie za neprimerané.

Z týchto dôvodov senát JUDr. I. I. uložil disciplinárne opatrenie zníženia funkčného platu o 50% na dobu 3 mesiacov, ktoré považuje za primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám pre ukladanie disciplinárnych opatrení, zároveň takéto opatrenie v dostatočnej miere zabezpečí jeho nápravu.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

V Bratislave 27. apríla 2017

**JUDr. Beáta J a v o r k o v á , v. r.**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová